RAPPORT DE SUIVI
DE LA CONSULTATION PUBLIQUE
PAFIO 2017
UNITÉS D’AMÉNAGEMENT
026-51, 042-51, 043-51 ET 043-52

Direction de la gestion des forêts
Mauricie–Centre-du-Québec
Octobre 2017
RAPPORT DE SUIVI
DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017
Unités d’aménagement
026-51, 042-51, 043-51 et 043-52

Le 12 octobre 2017
Réalisation

Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs
Direction générale du secteur central
Direction de la gestion des forêts Mauricie–Centre-du-Québec
Miriane Tremblay, ingénieure forestière
Pier-Luc Bellemare, ingénieur forestier
100, rue Laviolette, bureau 207
Trois-Rivières (Québec) G9A 5S9
Téléphone : 819 371-6151
Courriel : mauricie.foret@mffp.gouv.qc.ca

Diffusion

Cette publication, conçue pour une impression recto verso, est disponible en ligne uniquement à l’adresse :
www.mffp.gouv.qc.ca/forets/consultation-amenagement.jsp
# Table des matières

1. Contexte .................................................................................................................................................. 1
   1.1 Déroulement de la consultation publique des PAFIO ................................................................. 1
2. Objectifs de la consultation publique .................................................................................................. 3
3. Unités d’aménagement visées par la consultation publique ............................................................ 4
4. Principaux commentaires reçus et réponses du Ministère ............................................................ 5
   Sujet : Circulation de l’information........................................................................................................ 6
   Sujet : Sécurité sur les chemins forestiers ............................................................................................ 9
   Sujet : Infrastructures .......................................................................................................................... 10
   Sujet : Exclusion d’une zone de récolte et traitements particuliers ............................................... 13
   Sujet : Protection des paysages .......................................................................................................... 16
   Sujet : Protection d’un habitat faunique ............................................................................................ 18
   Sujet : Période d’activité ..................................................................................................................... 21
   Autres sujets ......................................................................................................................................... 22
5. Conclusion .............................................................................................................................................. 25

Annexe 1 – Liste des lacs d’intérêt majeur (TLGIRT) ............................................................................ 26
Annexe 2 – Modalités des lignes directrices reliées au territoire de trappe par rapport aux compartiments d’organisation spatiale ......................................................................................... 31
Annexe 3 – Fiche VOIC de la martre ...................................................................................................... 32
Annexe 4 – Modalité de protection des sites fauniques d’intérêt ......................................................... 42
Annexe 5 – Composition de la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire 46
1. Contexte

En vertu de la Loi sur l’aménagement durable du territoire forestier, le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (MFFP) a la responsabilité d’élaborer les plans d’aménagement forestier intégré opérationnels et tactiques (PAFIO et PAFIT). La loi exige également que ces plans soient soumis à une consultation du public.

Par conséquent, le Ministère a mandaté la Corporation de développement durable du Haut-Saint-Maurice (CDDHSM) pour organiser une consultation publique sur les plans d’aménagement forestier intégré opérationnels (PAFIO) des unités d’aménagement (UA) 026-51, 042-51, 043-51 et 043-52, situées majoritairement sur le territoire public de la Mauricie. Il est à noter que le territoire de ces UA va au-delà de la région administrative de la Mauricie, touchant ainsi les régions administratives de Lanaudière, des Laurentides, du Nord-du-Québec, du Saguenay–Lac-Saint-Jean et de la Capitale-Nationale.

1.1 Déroulement de la consultation publique des PAFIO

La consultation publique s’est tenue du 18 avril au 12 mai 2017. Durant cette période, la population a été invitée à émettre ses commentaires sur les PAFIO des unités d’aménagement 026-51, 042-51, 043-51 et 043-52, plus particulièrement sur les points suivants :

1. La localisation potentielle des chemins et autres infrastructures à construire ou à améliorer;
2. Les secteurs d’intervention potentiels modifiés ou ajoutés (travaux commerciaux et non commerciaux).

Note : Par « travaux commerciaux », on entend tous travaux impliquant de la récolte de bois. Par « travaux non commerciaux », on entend des travaux qui font suite à la coupe et qui ont pour but de remettre en production des territoires forestiers. Cela peut comprendre la préparation de terrain, le reboisement, le dégagement de la régénération et l’éclaircie précommerciale.

À noter que l’UA 041-51 n’a pas fait l’objet de consultation publique en 2017.

Afin de réaliser la consultation publique, le Ministère a élaboré et mis en ligne une carte interactive permettant de visualiser les PAFIO faisant l’objet de la consultation. Cet outil permet d’afficher, en plus du PAFIO, plusieurs autres informations géographiques de contexte (hydrographie, réseau routier, limites des UA, limites des territoires structurés, zones soustraites à l’aménagement forestier, etc.), et ce, à l’échelle désirée par l’internaute. À partir de ce même site, les personnes désirant soumettre des commentaires pouvaient le faire en remplissant le formulaire prévu à cet effet.
Les PAFIO faisant l'objet de la consultation étaient aussi disponibles, pour consultation sur place, du lundi au vendredi, de 8 h 30 à 12 h et de 13 h à 16 h 30 (sauf les jours fériés), au bureau du Ministère suivant :

**Unité de gestion de Windigo-et-Gouin**

662, rue Joffre  
La Tuque (Québec) G9X 4B4
2. Objectifs de la consultation publique

La consultation publique PAFIO 2017 visait à :

- favoriser une meilleure compréhension de la part de la population de la gestion de la forêt publique québécoise et, plus précisément, de la planification de l’aménagement forestier;
- permettre à la population de s’exprimer sur les plans d’aménagement forestier proposés et à intégrer, lorsque possible, les intérêts, valeurs et besoins exprimés;
- concilier les intérêts diversifiés des nombreux utilisateurs des ressources et du territoire forestiers;
- harmoniser l’aménagement forestier aux valeurs et aux besoins de la population;
- permettre au Ministre de prendre les meilleures décisions possibles compte tenu des circonstances.
3. Unités d’aménagement visées par la consultation publique


Carte 1 – Unités d’aménagement de la Mauricie
4. Principaux commentaires reçus dans le cadre de la consultation publique

Dans le cadre de la consultation publique, trente-quatre personnes ont émis des commentaires au moyen du formulaire en ligne disponible sur le site Web du Ministère, dont vingt-deux au nom d’un organisme, d’une association ou d’une entreprise. Trois autres personnes, représentant un organisme ou une municipalité, ont transmis par écrit leurs commentaires à la CDDHSM ou au Ministère. Quinze personnes se sont présentées en personne au bureau de l’unité de gestion concernée par la consultation.

## Principaux commentaires reçus dans le cadre de la consultation publique PAFIO 2017

**Sujet : Circulation de l’information**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Obtenir plus d'information sur la planification forestière</td>
<td>Individu (villégiateur en territoire de zec)</td>
<td>L’information relative à la planification forestière est disponible en tout temps sur le site Web du Ministère au <a href="http://plans-thematiques04.mrn.gouv.qc.ca/pran.asp">http://plans-thematiques04.mrn.gouv.qc.ca/pran.asp</a>. On y retrouve la majorité des travaux commerciaux et non commerciaux planifiés pour l'année en cours dans la région de la Mauricie. De l'information sur les secteurs mis aux enchères est également disponible sur le site Web du Bureau de mise en marché des bois au <a href="https://bmmb.gouv.qc.ca/">https://bmmb.gouv.qc.ca/</a>. Plusieurs intervenants du territoire mandatés pour représenter les intérêts de leurs membres, ou de la population, sont aussi informés de la planification forestière (voir en annexe la liste des représentants de la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire). Enfin, il est possible de s'adresser à l'unité de gestion concernée. À noter que, dans le cadre de la consultation publique 2017, le Ministère transmettra les renseignements requis aux participants qui lui ont formulé une demande d'information spécifique.</td>
</tr>
<tr>
<td>Information concernant le calendrier d'opération</td>
<td>Individus (villégiateurs, pourvoirie Windigo)</td>
<td>Pour savoir si un secteur peut faire l'objet de récolte durant l'année en cours, visiter le site du Ministère (<a href="http://plans-thematiques04.mrn.gouv.qc.ca/pran.asp">http://plans-thematiques04.mrn.gouv.qc.ca/pran.asp</a>) afin de consulter les programmations annuelles de récolte et des travaux non commerciaux. À noter que des mécanismes de communication sont établis entre les compagnies forestières et les principaux intervenants du milieu forestier (représentants des zecs, des pourvoiries, des réserves fauniques, des MRC, des communautés autochtones, etc.) afin que ces derniers soient en mesure d'informer leur clientèle des activités forestières qui ont lieu sur le territoire de la Mauricie. Aussi, le Ministère travaille à développer, en collaboration avec Rexforêt, un mécanisme de communication du calendrier des activités non commerciales. Il est possible de communiquer avec l'unité de gestion concernée pour obtenir de l'information sur la planification annuelle (pour connaître les heures d’ouverture et les coordonnées de l’unité de gestion, voir le point 1.1).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---
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### PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Circulation de l’information</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
</table>
| **Impression du formulaire de consultation** | • Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie  
• Association de Chasse & de Pêche de Casey inc. | Ce commentaire a été adressé à la Direction des communications du Ministère. L'impression des commentaires devrait être rendue possible lors de la prochaine consultation publique du PAFIO. |
| **Difficulté de consulter l'information en ligne pour les gens peu familiers avec l’informatique** | • Association des amis du lac Mauser  
• Individus | Il est possible de communiquer avec l’unité de gestion concernée pour obtenir de l’information sur la planification forestière (pour connaître les heures d’ouverture et les coordonnées de l’unité de gestion, voir le point 1.1). |
| **Prolongation de la période de consultation** | • Association des amis du lac Mauser  
• Individu (trappeur) | La planification forestière nécessite la réalisation de multiples étapes. Pour permettre la prise en compte des commentaires du public, il importe de recevoir ceux-ci au tout début du processus de planification. Par conséquent, la présente consultation publique a été réalisée dans le respect des procédures prévues au manuel de consultation publique sur les plans d’aménagement forestier intégré et les plans d’aménagement spéciaux.  
À noter qu’en dehors des périodes de consultation, il est possible de communiquer avec l’unité de gestion concernée pour obtenir de l’information sur la planification forestière (pour connaître les heures d’ouverture et les coordonnées de l’unité de gestion, voir le point 1.1) |
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**PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Circulation de l’information</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Commentaires portant sur</strong></td>
<td><strong>Par</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Consultation visant les chantiers mis en vente par le Bureau de mise en marché des bois (BMMB)</td>
<td>• Individu (villégiateur)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

**Sujet : Sécurité sur les chemins forestiers**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
</table>
| **Signalisation de la présence de transport de bois** | TNO de la MRC de Matawinie  
Ville de La Tuque | Le Ministère rappelle qu'il incombe aux utilisateurs des chemins forestiers, qui sont des employeurs au sens de la Loi sur la santé et la sécurité du travail (chapitre S-2.1), de veiller à la signalisation des chemins publics qu'ils empruntent dans le cadre de leurs activités. À cet effet, le Ministère publie le *Guide de signalisation routière sur les terres du domaine de l'État* qui vise à uniformiser la signalisation, tant du point de vue de la présentation que de l'installation des panneaux. Dans le cas d'une chaussée partagée par les véhicules routiers et hors route, la signalisation d'une chaussée désignée est prescrite.  
Le Ministère rappelle aussi aux clubs d'utilisateurs de véhicules hors route responsables d'un sentier qu'en vertu du Règlement sur la signalisation des sentiers de véhicule hors route, ils sont responsables d'installer sur ces sentiers les panneaux de signalisation prévus au règlement. |
| **Utilisation du chemin d'accès au lac La Tuque (objection à)** | Association des propriétaires du lac La Tuque | Les entreprises forestières qui réalisent la récolte sur les terres du domaine public ont libre accès aux chemins forestiers. Le choix d'éviter un tronçon de route en particulier relève de l'harmonisation opérationnelle réalisée par les bénéficiaires de garantie d'approvisionnement (BGA). Le Ministère mettra en contact les BGA et les organismes ayant soumis des commentaires en lien avec l'utilisation des chemins forestiers.  
S'il s'agit de chemins privés, il revient aux propriétaires et aux entreprises forestières qui désirent utiliser ces chemins privés pour le transport de bois provenant de la forêt publique de prendre entente. |
## PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Infrastructures</th>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
</table>
|                         | Respect des limites des territoires (*ne pas créer de nouveau chemin traversant ces limites*) | • Zec Wessonneau  
• Zec Gros-Brochet  
• Zec Frémont  
• Zec Jeannotte  
• Zec Bessonne | Pour des raisons opérationnelles, hydrographiques ou de relief, il est parfois nécessaire de créer de nouvelles traverses de limites de territoires. Les chantiers et infrastructures qui chevauchent les limites des territoires structurés feront l'objet d'harmonisation avec les gestionnaires de ces territoires conformément au *Processus d'harmonisation des usages avec les gestionnaires des pourvoiries à droits exclusifs, zecs et réserves fauniques pour les chantiers d'opération dans les PAFIO.* |
|                         | Rapprochement des chemins à proximité d’un site de villégiature ou d’un lac | • Individu (villégiateur)  
• Zec Gros-Brochet | Les commentaires seront acheminés au bénéficiaire de garantie d’approvisionnement de manière à ce qu’il puisse évaluer la possibilité d’y répondre. À noter que les chantiers situés sur les territoires structurés feront l’objet d’harmonisation fine avec les gestionnaires de ces territoires. Les enjeux liés à la construction de chemins pourront alors être discutés. |
|                         | Réseau de chemin principal de la zec Wessonneau (*connectivité non souhaitée entre certains secteurs et problématique d’accès (lac Cinconcine et chemin de la Rivière-aux-Rats*)) | • Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie (ARGZM)  
• Zec Wessonneau  
• Individus (trappeurs et villégiateurs) | Les éléments soulevés seront adressés à la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire (TLGIRT) de manière à ce que ses membres puissent prendre connaissance des enjeux soulevés par les demandeurs et qu’une recommandation soit formulée au MFFP. Étant donné que l’ARGZM siège à la TLGIRT, elle pourra représenter l’ensemble des demandeurs et travailler en collaboration avec eux à la recherche du consensus. |

Le 12 octobre 2017
<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Amélioration de la qualité d'infrastructures précises (chemins et ponts) et accès au territoire | • Zec Frémont  
• Association des utilisateurs de la route 0405  
• Individus  
• Ville de La Tuque | Les bénéficiaires de garantie d'approvisionnement (BGA) sont responsables d'élaborer une planification des chemins et des infrastructures. Comme la préoccupation concerne davantage l'harmonisation liée à ces activités, le Ministère fera parvenir celle-ci au BGA désigné pour l'unité d'aménagement concernée, qui veillera à donner les suites appropriées. |
| Connectivité entre des chantiers (chantiers Tyro, Ice et Allen) | • Zec Frémont  
• Zec Gros-Brochet | À noter que les chantiers situés sur les territoires structurés feront l'objet d'harmonisation fine avec les gestionnaires de ces territoires. Les enjeux liés à l'amélioration ou à la construction de chemins pourront alors être discutés. |
| Chemins utilisés pour le transport de bois | • Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie  
• Ville de La Tuque | Les entreprises forestières qui réalisent la récolte sur les terres du domaine public ont libre accès aux chemins forestiers. La modulation des périodes de transport et le choix d'éviter un tronçon de route en particulier relèvent de l'harmonisation opérationnelle qui est réalisée par les bénéficiaires de garantie d’approvisionnement (BGA). Pour réaliser cette harmonisation, le Ministère mettra les BGA en contact avec les organismes ayant soumis des commentaires en lien avec l'utilisation des chemins forestiers. Dans le cas de chemins privés, il revient aux propriétaires et aux entreprises forestières qui désirent utiliser ces chemins privés pour le transport de bois provenant de la forêt publique de prendre entente. |
### PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Infrastructures</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Commentaires portant sur</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Planification des chemins à l’intérieur ou à proximité de certaines pourvoiries avec droits exclusifs</strong> <em>(Sauterelle, Kennedy, Lareau, Okane et Triton)</em></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>État des chemins après les opérations forestières</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
**PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017**

**Sujet : Exclusion d'une zone de récolte et traitements particuliers**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Report d'une zone pour la récolte *(secteur Tyro)* | • Zec Frémont  
• Zec Gros-Brochet | Les PAFIO comprennent la planification de plusieurs années de récolte. Le moment prévu pour la récolte de chacun des chantiers n’est pas déterminé et peut faire l’objet de discussions. Conformément au Processus d’harmonisation des usages avec les gestionnaires des pourvoiries à droits exclusifs, zec et réserves fauniques pour les chantiers d’opération dans les PAFIO, les chantiers identifiés feront l’objet d’harmonisation fine avec les gestionnaires de ces territoires. |
| Délimitation du territoire par un changement de traitement sylvicole *(chantiers Tyro, 68 et 157)* | • Zec Frémont  
• Zec Gros-Brochet  
• Zec Bessonne  
• Zec Jeannotte | Les chantiers situés sur les territoires structurés feront l’objet d’harmonisation fine avec les gestionnaires de ces territoires. S’il n’est pas possible de répondre à la demande, les justifications seront fournies par le Ministère lors de l’harmonisation fine. |
| Exclusion d'une zone du PAFIO en raison d'une problématique de débit de pointe et de la protection d’infrastructures | • Individu *(villégiateur)* | L’émetteur du commentaire sera contacté afin d’obtenir davantage d’information sur la problématique afin que soient identifiées les mesures nécessaires à prendre, le cas échéant. |
**PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017**

**Sujet : Exclusion d'une zone de récolte et traitements particuliers**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Exclusion d'une zone du PAFIO à proximité des lacs Mauser et Parent</td>
<td>• Individu (villégiateur)</td>
<td>Les superficies identifiées par l’émetteur du commentaire se trouvent sur le territoire public et contribuent à la possibilité forestière de l’unité d’aménagement 043-51. Ces volumes sont attribués par contrats aux bénéficiaires de garantie d’approvisionnement ou vendus sur le marché libre par le Bureau de mise en marché des bois. L’exclusion d’une superficie au PAFIO équivaudrait à la création d’une nouvelle zone de protection (ex. : aire protégée, refuge biologique, etc.). L’identification de ces zones se fait à la suite de l’application d’un processus rigoureux de sélection. À noter que le lac Mauser est identifié comme lac prioritaire P1. Par conséquent, les modalités de protection du paysage prévues pour les lacs de cette catégorie seront appliquées (voir les précisions du Ministère sur le commentaire Protection de la qualité des paysages visibles à partir de plans d’eau ciblés et/ou élargissement systématique des bandes laissées en bordure de lac pour la protection des paysages se trouvant à la page 16 sous le sujet « Protection du paysage »).</td>
</tr>
<tr>
<td>Définition d’un volume à retirer de la possibilité forestière pour répondre plus facilement aux demandes d’harmonisation exprimées</td>
<td>• Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie</td>
<td>Ce type de commentaire doit être adressé à la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire afin que ses membres puissent prendre connaissance des enjeux soulevés et qu’une recommandation soit formulée au Ministère.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sujet : Exclusion d'une zone de récolte et traitements particuliers

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Planification des traitements sylvicoles à l'intérieur de certaines pourvoiries avec droits exclusifs (<em>Kennedy</em>)</td>
<td>• Association des pourvoyeurs de la Mauricie</td>
<td>Dans le cadre de l’application de l’article 56 de la Loi sur l’aménagement durable du territoire forestier, la planification des travaux prévus à l'intérieur des pourvoiries avec droits exclusifs fera l'objet de discussions entre le Ministère, les représentants de la pourvoirie et l'industrie forestière. Les éléments soulevés dans le cadre de la consultation publique pourront être discutés lors de ces rencontres.</td>
</tr>
<tr>
<td>Protection d'un sentier récréatif par le maintien d'une bande de bois</td>
<td>• Ville de La Tuque</td>
<td>Les modalités de protection des sentiers d'importance régionale ont été recommandées par la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire. Elles sont, s'il y a lieu, prises en compte par le Ministère dans l'élaboration des PAFIO.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Protection des paysages</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Commentaires portant sur</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Préservation d’une bande de 60 mètres autour des baux de villégiature (chantier Olive)</td>
</tr>
<tr>
<td>Modification des modalités de protection du paysage (lacs prioritaires)</td>
</tr>
<tr>
<td>Protection de la qualité des paysages visibles à partir de plans d’eau ciblés et/ou élargissement systématique des bandes laissées en bordure de lac pour la protection des paysages</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Protection des paysages</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Protection de corridors routiers</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Protection d'un paysage visible d'un belvédère (secteur Capri)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>- Zec Gros-Brochet</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Sujet : Protection d’un habitat faunique

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Protection systématique des ruisseaux intermittents sur une longueur de 100 mètres</td>
<td>• Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie</td>
<td>Les règlementations actuelle (Règlement sur les normes d’intervention dans les forêts du domaine de l’État) et future (Règlement sur l’aménagement durable des forêts du domaine de l’État) prévoient une protection des rives, des lacs et des cours d’eau permanents et intermittents. Le Ministère n’envisage pas apporter une protection supplémentaire aux cours d’eau intermittents. Les sites fauniques d’intérêt bénéficient quant à eux des protections additionnelles présentées à l’annexe 4.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| Respect de la bande riveraine de 20 mètres autour des milieux humides | • TNO de la MRC de Matawinie | Les règlementations actuelle (Règlement sur les normes d’intervention dans les forêts du domaine de l’État (RNI)) et future (Règlement sur l’aménagement durable des forêts du domaine de l’État (RADF)) prévoient une protection des rives, des lacs et des cours d’eau. Une lisière d’une largeur d’au moins 20 mètres doit être conservée en bordure d’une tourbière avec mare, d’un marais, d’un marécage, d’un lac ou d’un cours d’eau à écoulement permanent. À noter qu’une récolte partielle est possible sans que la circulation de la machinerie y soit permise. Des modalités de protection aux sites fauniques d’intérêt sont également appliquées régionalement (voir les détails à l’annexe 4). Des milieux humides d’intérêt ont été identifiés régionalement et ils feront l’objet d’une consultation publique (PAFIT 2018-2023). Ces milieux humides, lorsqu’ils sont plus petits que 100 hectares (ha), sont bonifiés d’une bande de 20 mètres de protection supplémentaire (60 mètres lorsque le milieu est qualifié de rare). Lorsque les milieux humides d’intérêt ont plus de 100 ha, seule la bande de 20 mètres prévue au RNI et/ou RADF s’applique sauf lorsque le milieu est qualifié de rare. Dans ce dernier cas, la lisière sera de 60 mètres. Pour les milieux de 100 ha et plus, la bande de 20 mètres réglementaire du RNI et/ou RADF sera tout de même toujours applicable. |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Protection de l'habitat de l'orignal</td>
<td>Individu (villégiateur/chasseur)</td>
<td>L'état des populations d'orignaux et les impacts positifs de la coupe sur l'alimentation de l'orignal font en sorte que la qualité de l'habitat de l'orignal ne soit pas retenue comme un enjeu régional. À noter que tous les chantiers d'opération du PAFIO font l'objet d'une harmonisation fine avec le gestionnaire de zecs, et ce, tel que prévu au Processus d'harmonisation des usages avec les gestionnaires des pourvoiries à droits exclusifs, zecs et réserves fauniques. L'aspect de la qualité de l'habitat de l'orignal peut faire l'objet de discussions lors de ces travaux.</td>
</tr>
<tr>
<td>Considération de l'habitat de la martre dans la planification forestière</td>
<td>Individus (trappeurs)</td>
<td>L'habitat de la martre a fait l'objet de discussions à la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire (TLGIRT). Ses membres ont fait la recommandation d'adopter la fiche VOIC relative à l'habitat de la martre d'Amérique pour l'ensemble des unités d'aménagement de la Mauricie (pour plus de détails, consulter l’annexe 2). De plus, pour l’unité d’aménagement 042-51, les lignes directrices recommandées par la TLGIRT seront également appliquées (pour plus de détails, consulter l’annexe 3). Le Ministère fera la planification forestière selon les paramètres établis par la TLGIRT pour tenir compte des exigences particulières de la martre.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Protection des paysages</th>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Conservation d'une bande de bois pour protéger une frayère située à moins de 50 mètres d'un chemin existant</td>
<td>• Zec Ménokéosawin</td>
<td>Aucune récolte n’est prévue entre le chemin et la frayère identifiée dans le commentaire émis; le lac est situé à l’extérieur du chantier 157. Autrement, les modalités de protection prévues au règlement en vigueur s’appliqueront lors des travaux d’amélioration des chemins. Si l’amélioration du chemin engendre une dérogation aux modalités du règlement en vigueur, la Direction de la gestion de la faune de la Mauricie et du Centre-du-Québec sera consultée pour définir les modalités de protection particulières à adopter.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Protection d’un obstacle à la migration du poisson</td>
<td>• Zec Borgia</td>
<td>Les modalités de protection des sites fauniques d’intérêt s’appliquent, à moins d’un avis contraire, pour un cas donné, de la part de la Direction de la gestion de la faune de la Mauricie et du Centre-du-Québec (annexe 4).</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sujet : Période d’activité</th>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Adaptation du calendrier des activités forestières en fonction des autres activités qui ont lieu sur le territoire | • Association des pourvoyeurs de la Mauricie (Seigneurie du Triton)  
• Association de Chasse & pêche de Casey inc.  
• TNO de la MRC de Matawinie  
• Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie | | Les bénéficiaires de garantie d’approvisionnement (BGA) sont responsables d’élaborer le calendrier des activités de récolte. Comme la préoccupation concerne davantage l’harmonisation liée à cette activité, le Ministère fera parvenir ce commentaire au BGA désigné pour l’unité d’aménagement concernée, qui veillera à donner les suites appropriées.  
À noter que l’harmonisation des activités forestières avec celles des chasseurs d’origaux à l’arme à feu fait l’objet de plusieurs échanges annuellement. Le Ministère favorise une cohabitation des activités forestières et fauniques basée sur de réels échanges et compromis de la part de tous les intervenants. |
| Connaissance et ajustement de la cédule d’opération (sentiers de VTT et de motoneige) | • Ville de La Tuque | | Une demande a été formulée à la Table de gestion intégrée des ressources et du territoire de la Mauricie pour que celle-ci propose au Ministère un processus d’harmonisation opérationnelle traitant du partage de l’utilisation des chemins multiusages.  
En attendant le processus, pour les chantiers identifiés dans le commentaire émis, le Ministère fera parvenir ce commentaire au bénéficiaire de garantie d’approvisionnement désigné qui veillera à donner les suites appropriées. |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reconnaissance des forêts de haute valeur faunique et récréative (FHVFR) désignées par les zecs de la Mauricie et considération systématique des données de densité des chasseurs</td>
<td>• Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie</td>
<td>Le Ministère possède déjà une multitude d’outils pour assurer la protection et la mise en valeur de plusieurs éléments considérés dans les FHVFR. Ces informations ne seront pas intégrées de façon systématique aux activités de planification de la récolte déjà très complexes. Toutefois, sachant qu’elles expriment les priorités des gestionnaires de zecs, le Ministère reconnaît que ces informations peuvent faciliter les échanges et la prise de décisions lors de l’harmonisation fine ou lors des échanges à la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire. Cela dit, le Ministère est enclin à prendre connaissance de cet outil afin de faciliter la communication entre nos organisations. À noter qu’il sera important que tout changement apporté à ces données soit communiqué à la coordonnatrice régionale de l’harmonisation des usages du Ministère.</td>
</tr>
<tr>
<td>Respect des cibles de vieilles forêts à l’échelle de la zec Gros-Brochet</td>
<td>• Zec Gros-Brochet</td>
<td>Le Ministère établit des cibles pour les stades de vieilles forêts et de régénération. Ces cibles apparaissent aux plans d’aménagement forestier intégré tactiques (PAFIT) et sont considérées dans le calcul de la possibilité forestière. L’établissement de ces cibles s’est fait en collaboration avec les intervenants de la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire (TLGIRT). En Mauricie, elles s’appliquent à l’échelle des unités territoriales d’analyse (UTA) et non à l’échelle des territoires structurés. Les informations en lien avec les cibles des UTA sont également disponibles aux PAFIT et les aménagistes doivent les respecter lors de la préparation des plans d’aménagement forestier intégré opérationnels.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### PRINCIPAUX COMMENTAIRES REÇUS DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE PAFIO 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Commentaires portant sur</th>
<th>Par</th>
<th>Précisions du Ministère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Planification selon le nouveau mode de répartition par compartiment d'organisation spatiale (COS)</td>
<td>Zec Gros-Brochet</td>
<td>Le Ministère développe actuellement un patron d’organisation spatiale des coupes dans les domaines de la sapinière. À cet égard, l’unité d’aménagement (UA) 042-51 fait partie des projets pilotes qui participent au développement de la nouvelle approche. Elle bénéficie donc d’une permission spéciale pour déroger au Règlement sur les normes d’intervention dans les forêts du domaine de l’État. Le Ministère de la Mauricie prévoit que l’implantation du nouveau patron d’organisation spatiale dans les autres UA de la Mauricie se fera de façon progressive d’ici 2023. À noter que l’implantation d’un nouveau mode de répartition spatiale est un changement très important. Il s’opère sur un territoire ayant un long historique de récolte et nécessite une période de transition ou de régularisation afin, notamment, de maintenir l’approvisionnement des usines, de rentabiliser les investissements (inventaires forestiers, planification fine déjà réalisée, respect des mesures d’harmonisation convenues, construction d’infrastructures, etc.) et d’atteindre les seuils prescrits à différentes échelles (unités territoriales, compartiment d’organisation spatiale).</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentation à la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire (TLGIRT) de la Mauricie</td>
<td>Association des propriétaires du lac La Tuque, Association de Chasse &amp; Pêche de Casey inc.</td>
<td>Les participants ayant émis ce commentaire sont invités à contacter le représentant de leur MRC pour exprimer leurs besoins et intérêts afin que celle-ci achemine leurs demandes, au besoin, à la TLGIRT. À noter que l'article 55 de la Loi sur l’aménagement durable du territoire forestier prévoit que la composition et le fonctionnement de la TLGIRT de la Mauricie relèvent de l’organisme désigné, celui-ci étant la Corporation de développement durable du Haut-St-Maurice (CDDHSM) pour la région de la Mauricie. Le Ministère et la CDDHSM doivent s’assurer d’y inviter : 1. les communautés autochtones, représentées par leur conseil de bande; 2. les municipalités régionales de comté (MRC) et, le cas échéant, la communauté métropolitaine;</td>
</tr>
<tr>
<td>Commentaires portant sur</td>
<td>Par</td>
<td>Précisions du Ministère</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------</td>
<td>-----</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3. les bénéficiaires d’une garantie d’approvisionnement;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4. les personnes ou les organismes gestionnaires de zones d’exploitation contrôlée (zecs);</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5. les personnes ou les organismes autorisés à organiser des activités, à fournir des services ou à exploiter un commerce dans une réserve faunique;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6. les titulaires de permis de pourvoirie;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7. les titulaires de permis de culture et d’exploitation d’une érablière à des fins acéricoles;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>8. les titulaires de permis pour la récolte de bois aux fins d’approvisionner une usine de transformation du bois;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>9. les locataires d’une terre à des fins agricoles;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10. les titulaires de permis de piégeage détenant un bail de droits exclusifs de piégeage;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11. les conseils régionaux de l’environnement (CRE).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le ministre peut inviter à la table toute personne ou tout organisme non mentionné à cette liste s’il estime que sa présence est nécessaire pour assurer une gestion intégrée des ressources et du territoire.

Voir l’annexe 5 pour connaître la composition de la TLGIRT de la Mauricie.
5. Conclusion

La consultation publique des PAFIO est un des moyens prévus par la loi pour que la population québécoise puisse transmettre ses commentaires et préoccupations en regard de la planification forestière sur les terres du domaine de l’État.

Outre les précieux commentaires recueillis, la consultation publique a aussi permis au ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (MFFP) d’informer les personnes intéressées par ces activités forestières.

Dans le cadre de la consultation publique 2017, seules les zones et infrastructures principales qui feront l’objet de travaux forestiers au cours des prochaines années ont été présentées. À noter que les travaux de planification tiendront compte des commentaires reçus lors de la consultation publique. De plus, au fur et à mesure de son avancement, un portrait plus détaillé de la planification forestière est rendu disponible, à titre informatif, sur le site du MFFP au lien suivant : http://plans-thematiques04.mrn.gouv.qc.ca/pran.asp.
Annexe 1 – Liste des lacs d’intérêt majeur (TLGIRT)

L’annexe 1 présente la liste des plans d’eau, ou d’une portion de plans d’eau, d’intérêt majeur selon leur priorité (priorité 1 = P1, priorité 2 = P2).

Il faut noter que ces secteurs d’intérêt majeur visent le maintien de la qualité visuelle des paysages et ont été identifiés par les utilisateurs du territoire public de la Mauricie. La planification des interventions forestières sur ces sites doit donc faire l’objet d’une entente avec les usagers dans le cadre de l’élaboration des PAFI, à défaut de quoi une norme d’intervention doit être suivie selon certaines modalités préétablies.

Il faut souligner que les secteurs d’intérêt et les modalités ont fait l’objet d’une recommandation de la part des tables locales de gestion intégrée des ressources et du territoire.

**PROTECTION DES PAYSAGES : LACS D’INTÉRÊT MAJEUR (P1-P2) – UA 041-51**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Grand lac des Îles</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hébergement Hart - Rivière Wessonneau</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac à la Chienne</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac à la Couleuvre</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac à la Coureuse</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac à l’Ours</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Archange</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Attraction</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac au Sable</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac au Violon</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac aux Sleighs</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Bacourt</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Bellavance</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Boswell</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Bouton</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Bréhaut</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Brown</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Camille</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Canitchez</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Carouge</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Chancy</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Charlemagne</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Cournoyer</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dargis</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de Travers</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Decoste</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dempsey</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dépôt</td>
<td>P2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lac des Aigles</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Attelles</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Fourches</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Îles</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Pins Rouges</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Desrochers</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dragon</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Camp</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Cap</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Caribou</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Chapeau de Paille</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Chevalier</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Collet</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Gros Élan</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Jésuite</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Missionnaire</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Seigneur</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Soufflet</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dumont</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dunbar</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac en Croix</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Éeline</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Fontaine</td>
<td>P1 et P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Geoffrion</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Georgina</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Gervais</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Grosbois</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Hackett</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Toponyme</td>
<td>P1/P2</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Howe</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac La Poterie Supérieur</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lachance</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lapeyrère</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lemère</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Long</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Longpré</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Marcotte</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Masketsi</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac McLaren</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Mékinac</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Merède</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Nature</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Normand</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Patoulet</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Piston</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Quabiti</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Robinson</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Sacacomie</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Saint-Bernard</td>
<td>P1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lac Saint-Malo</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Senacose</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Sergerie</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Shawinigan</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Sidecamp</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Soucis</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Terrien</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Thom</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Trois Mille</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Vermillon</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Vlimeux</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Voisin</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lacs du Château</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Petit Lac Clair</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Petit lac McLaren</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Petit lac Sergerie</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rivière du Loup</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rivière Matawin</td>
<td>P2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**TOTAL (UA 041-51) :**

|     | P1 : 42 | P2 : 53 |

Le 12 octobre 2017
### Protection des paysages : lacs d’intérêt majeur (P1-P2) – UA 042-51

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Grand lac Bostonnais</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac à Beauce</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac à la Loutre</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Aberdeen</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Alouette</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac au Canot</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Audy</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac aux Bec-Scie</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac aux Brochets</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac aux Rognons</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Bébé</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Benès</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Biard</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Bourgeois</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Bradley</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Brouillette</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Catherine</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Chaumonot</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Chausson</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Ciseau</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Clair</td>
<td>2 P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Contour</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Croche</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Cuisy</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de la Carpe</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de la Charre</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de la Grosse Pierre</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de la Grosse Roche</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de la Hauteur</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de l'Algonquin</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de l'Equerre</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Braconniers</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Castors</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Deux Pointes</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Termites</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Deschênes</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Devenys</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Caribou</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Castor</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Droit</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Milieu</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Raccourci</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Edmond</td>
<td>P2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lac Édouard</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Éveline</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Farouche</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Girard</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Guy</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Hamelin</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Inga</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Jacques</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Kennedy</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Kiskissink</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lapointe</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lareau</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Laurier</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lepage</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac les Dames</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lescarbot</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Maggie</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Miroir</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Noir</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Petasoon</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Pikew</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Plat</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Pygmalion</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Rebours</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Réjean</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Réjeanne</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Rhéaume</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Rita</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Rochu</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Stanislas</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Syroga</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Tessier</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Tourouve</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Trompeur</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Ventadour</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Wayagamac</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Petit lac Bostonnais</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Petit lac Écarté</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Petit lac Macousseine</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Petit lac Wayagamac</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserve Blanc*</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rivière Jeannotte</td>
<td>P2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Total (UA 042-51):**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>P1</th>
<th>P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>20</td>
<td>68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Note: La mention de “Réserve Blanc” est une erreur de grammaire.*
PROTECTION DES PAYSAGES : LACS D’INTÉRÊT MAJEUR (P1-P2) – UA 043-51

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lac Dandurand</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac de la Sauterelle</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Neiges</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Duchamp</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Elliot</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Freddy</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Laurence</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Lepage</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Mauser</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Oskélanéo</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Parker</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Springle</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Tessier</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Tourigny</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Baie Adolphe Poisson</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Baie de l’est</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Baie du sud</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Baie Magnan - Brochu</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Baie Marmette</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Barrage Gouin</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Chapman - Montagnard</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Lac du mâle</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Lac Marmette</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Marmette - Oasis</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Oskelianéo</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Rivière la Galette</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Réserveur Gouin - Sarana-Ouest</td>
<td>P2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

TOTAL (UA 043-51) :  
P1 : 5  
P2 : 22
**PROTECTION DES PAYSAGES : LACS D’INTÉRÊT MAJEUR (P1-P2) – UA 043-52**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lac Adams</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Boucher</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Castelard</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Castor</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Chateauvert</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Cinconsine</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Cristal</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Darey</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Pins Rouges</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac des Sables</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Fou</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac du Pasteur</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dumoulin</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Dupuis</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Frog</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Galifet</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Gaucher</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Gouin</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac Grundy</td>
<td>P2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac la Clochette</td>
<td>P1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lac La Poterie Inférieur</td>
<td>P2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Le réservoir Blanc se situant à la fois dans les UA 042-51 et 043-52, il n’a été compté qu’une seule fois.

**PROTECTION DES PAYSAGES : LACS D’INTÉRÊT MAJEUR (P1-P2) – UA 026-51**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Toponyme</th>
<th>P1/P2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lac Baptiste</td>
<td>P2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**TOTAL (UA 026-51) :**

| P1 : 0 |
| P2 : 1 |

**GRAND TOTAL TOUTES UA**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>P1 : 83</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>P2 : 168</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Le 12 octobre 2017
Annexe 2 – Modalités des lignes directrices reliées au territoire de trappe par rapport aux compartiments d’organisation spatiale

**Cible** : Maximum 50 % de la superficie d’un territoire de trappe (TP) couvert par des compartiments d’organisation spatiale (COS) de type T0 ou T1. Signifie qu’il resterait au minimum environ 40 % de forêt de plus de 7 m par TP.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type de COS</th>
<th>Proportion de la superficie forestière productive du COS en forêt de 7 m ou plus de hauteur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>T0¹</td>
<td>0 à 29 %</td>
</tr>
<tr>
<td>T1</td>
<td>30 à 49 %</td>
</tr>
<tr>
<td>T2</td>
<td>50 à 69 %</td>
</tr>
<tr>
<td>T3</td>
<td>70 à 100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ Les COS de type 0 ont été définis pour suivre les secteurs comprenant des perturbations naturelles ou des anciennes coupes où il y a moins de 30 % de forêt 7 m ou plus de hauteur. La planification de COS de type 0 est interdite.

- Une consigne sera transmise aux aménagistes afin que la forêt résiduelle soit bien répartie entre les TP.

- Si jamais la cible avait à être dépassée, une analyse approfondie du TP devra être faite par le ou la biologiste responsable de l’intégration de la faune à la Direction de la gestion des forêts Mauricie–Centre-du-Québec à l’aide de l’indice de qualité d’habitat (IQH). Le Ministère devra alors contacter le trappeur pour consultation.

- Pour être considérés, les TP doivent être à plus de 50 % dans notre région. Pour les TP qui chevauchent deux unités d’aménagement (UA), il devra y avoir un arrimage entre les deux UA dans notre région.

Ces lignes directrices seront mises en application avec la venue des COS. Pour l’instant, dans la région, seule l’UA 042-51 fait l’objet d’une planification selon ce mode de répartition des coupes (COS sapinière). Pour les autres UA, ces lignes directrices seront appliquées lorsque la planification se fera avec les COS (nouveau mode d’organisation spatiale en sapinière).

Ces lignes directrices seront en vigueur pour les deux prochaines années où il sera possible de voir comment elles répondent aux besoins des intervenants. Après deux ans d’application, il sera possible d’ajuster ces lignes directrices au besoin et de les convertir en fiche VOIC si nécessaire.

*Adopté à l’unanimité par les délégués de la Table de gestion intégrée des ressources et du territoire (TGIRT) de la Mauricie le 12 mai 2016.*
Annexe 3 – Fiche VOIC de la martre d'Amérique

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs Québec</th>
<th>Fiche VOIC</th>
<th>Date d’approbation</th>
<th>3 juin 2016</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Version :</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Nom abrégé : Martre d'Amérique
- VI ☒ VO ☐
- Date : 12 mai 2016
- UA : 041-51, 042-51, 043-51, 043-52, 026-51

Origine de l’objectif

- SGE-ADF provincial □
- SGE-ADF régional ☒
- TGIRT ☐
- PRDIRT ☐
- Exigence de certification □
- SADF ☒
- Cadre ADF ☐

Critère ADF :
Conservation de la biodiversité

Valeur (enjeu) :
Habitat des espèces nécessitant une attention particulière pour leur maintien

Objectif :
Prendre en compte les exigences particulières de certaines espèces lors de l’élaboration des plans d’aménagement forestier intégré

Indicateur :
1. Proportion de la superficie forestière productive de l’UTA occupée par des peuplements de 7 m et plus
2. Proportion de la superficie forestière productive potentiellement adéquate pour la martre couverte par des peuplements adéquats (voir définition)
3. Proportion de la superficie forestière productive de l’UA sous l’influence de massifs

Cible :
1. Maintenir au moins 50 % de la superficie forestière productive de l’UTA occupée par des peuplements de 7 m et plus
2. Maintenir au moins 40 % de la superficie forestière productive potentiellement adéquate pour la martre de l’UA en peuplements adéquats
3. Considérant un rayon d’influence de 15 km, viser 100 % de la superficie forestière de l’UA sous l’influence de massifs (voir définition)

Écart :
5 % sur la valeur de 50 % de la cible 1 en cas de perturbation naturelle majeure
5 % sur la valeur de 40 % de la cible 2
10 % sur la valeur de 100 % de la cible 3
recommande de maintenir plus de 30 % de la proportion historique en vieilles forêts dans des massifs de plusieurs milliers d’hectares, mais reconnaît qu’il faut idéalement tenter de s’éloigner de ce seuil critique, plutôt que considérer celui-ci comme une valeur cible (CEF 2009).

D’autre part, la connectivité se définit comme le lien fonctionnel entre les parcelles d’habitat, en raison de leur niveau de proximité (Turner 1989) et du mouvement des organismes en réponse aux structures du paysage (With et al. 1997). L’isolement des parcelles d’habitat résiduel causé par la fragmentation peut, selon son importance, engendrer une perte de connectivité entre les fragments. Le manque de connectivité est souvent à l’origine d’une augmentation de la prédation et d’un faible recrutement, facteurs pouvant contribuer à la disparition d’une population (Rompré et al. 2010).

Il y a plus de chances qu’une espèce puisse se maintenir dans un grand massif d’habitats résiduels continu (Rompré et al. 2010). Dans les paysages très fragmentés, l’arrangement spatial des parcelles d’habitat résiduel devient très important lorsque les seuils d’habitat résiduel sont atteints (Andrén 1994).


CEF. 2008. Avis scientifique portant sur l’article 92.0.3.2 de la Loi sur les forêts. Centre d’étude de la forêt.


**Précisions sur l’indicateur:**

**Description :**

La martre d’Amérique est l’une des espèces focales que la Direction des territoires fauniques structurés et de la gestion intégrée des ressources (DTFSGIR) a identifiées pour la sapinière à bouleau blanc, la sapinière à bouleau jaune ainsi que la pessière à mousses. En raison de son métabolisme élevé, de ses réserves lipidiques limitées et de son corps allongé et mince peu adapté à minimiser les pertes de chaleur, la martre est sensible aux perturbations de son habitat (Potvin 1998). À titre d’espèce focale, elle représente les espèces nécessitant de la forêt d’intérieur, sensibles à la fragmentation et au manque de connectivité. Nos indicateurs concernent donc les caractéristiques de l’habitat de la martre.

Anciennement reconnue comme une espèce inféodée aux forêts de conifères mûres et surannées, des études plus récentes montrent que la martre peut s’adapter à une variété
de milieux comme les peuplements résineux de 30 ans et plus, ainsi que les peuplements mélangés et feuillus possédant une strate arbusitive abondante (Potvin 1998). Elle peut aussi s’adapter aux milieux plus ouverts ayant une structure verticale complexe (Potvin 1998).

Nous assumons que les peuplements adéquats sont à l’intérieur d’une matrice forestière (Watt et al. 1996; Landriault et al. 2012). La proportion de peuplements de 7 m et plus qui ne sont pas nécessairement qualifiés d’adéquats pour la marte est donc un autre paramètre important à considérer pour assurer le maintien de la connectivité entre les bons habitats.


Définitions utiles :

**Attributs-clés d’habitat** : ce sont des caractéristiques d’habitats (attributs forestiers) qui sont essentielles à certaines espèces et sur lesquels l’aménagement forestier a un impact. Exemple : le bois mort, les débris ligneux, les éléments de structure interne des forêts et les vieilles forêts.

**Espèce en situation précaire** : Espèce dont les populations sont en déclin ou dont la viabilité est incertaine sur le plan local, régional, provincial, national ou même international.

**Espèce sensible à l’aménagement forestier** : Espèce dont les populations sont affectées négativement par certains effets de l’aménagement forestier sur son habitat

**Espèce focale** : Espèce qui, en raison de sa sensibilité aux effets des activités forestières ou de ses besoins particuliers en matière d’habitat, sert de référence pour déterminer les attributs écologiques à maintenir lors des activités forestières.

**Massif** : Bloc d’une superficie minimale de 30 km² dont la superficie est composée d’au moins 70% de peuplements de 7 m et plus et d’au moins 50% de peuplements qualifiés d’adéquats.

**Peuplements adéquats** : Peuplements résineux ou mélangés d’une hauteur de 7 m et plus (classes 1, 2, 3 et 4) dont la densité est d’au moins 40% (classes A, B et C). Ces peuplements peuvent avoir fait l’objet d’une éclaircie précommerciale, provenir d’une
plantation de plus de 10 ans ou être issu d’une coupe partielle. Ce classement est basé sur les peuplements qualifiés de bons ou excellents selon la clé d’évaluation du potentiel de l’habitat de la martre d’Amérique (FAPAQ 2000), à l’exclusion des peuplements à dominance de pins gris ou de mélèzes.

**Peuplements potentiellement adéquats** : Peuplements résineux ou mélangés, à l’exclusion des peuplements à dominance de pins gris ou de mélèzes.

**Sites fauniques d’intérêt ayant un objectif de conservation** : les lacs à omble chevalier *aquassa*, les lacs abritant des populations de salmonidés en allopatie, les lacs à omble de fontaine dont la biodiversité a été restaurée, les lacs à touladis de type 0 et 1 et les rivières à ouananiche.


**Formules** :

\[
\% \text{ de peuplements de 7 m et plus} = \frac{\text{Superficie des peuplements de 7 m et plus}}{\text{Superficie forestière productive de l’UTA}}
\]

\[
\% \text{ de peuplements adéquats} = \frac{\text{Superficie des peuplements adéquats}}{\text{Superficie forestière productive potentiellement adéquate pour la martre de l’UA}}
\]

**Fréquence** : Un suivi des indicateurs sera effectué aux 5 ans. Si c’est nécessaire ou possible de nouveaux massifs seront sélectionnés.

**Ventilation** : Indicateur 1 : UTA, Indicateur 2 et 3 : UA
État de l’indicateur à l’origine :

Indicateur 1. Les tableaux suivants présentent la proportion de la superficie forestière des UTA de la région occupée par des peuplements de 7 m et plus en date du 1er avril 2014.

### UA 026-51

<table>
<thead>
<tr>
<th>UTA</th>
<th>Proportion de 7m et plus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>000001</td>
<td>74%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### UA 041-51

<table>
<thead>
<tr>
<th>UTA</th>
<th>Proportion de 7m et plus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>000001</td>
<td>85%</td>
</tr>
<tr>
<td>000002</td>
<td>95%</td>
</tr>
<tr>
<td>000003</td>
<td>87%</td>
</tr>
<tr>
<td>000004</td>
<td>92%</td>
</tr>
<tr>
<td>000005</td>
<td>86%</td>
</tr>
<tr>
<td>000006</td>
<td>78%</td>
</tr>
<tr>
<td>000007</td>
<td>69%</td>
</tr>
<tr>
<td>000008</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>000009</td>
<td>82%</td>
</tr>
<tr>
<td>000010</td>
<td>70%</td>
</tr>
<tr>
<td>000011</td>
<td>92%</td>
</tr>
<tr>
<td>000012</td>
<td>94%</td>
</tr>
<tr>
<td>000013</td>
<td>91%</td>
</tr>
<tr>
<td>000014</td>
<td>87%</td>
</tr>
<tr>
<td>Autre</td>
<td>94%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### UA 042-51

<table>
<thead>
<tr>
<th>UTA</th>
<th>Proportion de 7m et plus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>000001</td>
<td>85%</td>
</tr>
<tr>
<td>000002</td>
<td>84%</td>
</tr>
<tr>
<td>000003</td>
<td>84%</td>
</tr>
<tr>
<td>000004</td>
<td>76%</td>
</tr>
<tr>
<td>000005</td>
<td>74%</td>
</tr>
<tr>
<td>000006</td>
<td>71%</td>
</tr>
<tr>
<td>000007</td>
<td>49%</td>
</tr>
<tr>
<td>000008</td>
<td>60%</td>
</tr>
<tr>
<td>002006</td>
<td>84%</td>
</tr>
<tr>
<td>002007</td>
<td>84%</td>
</tr>
<tr>
<td>002008</td>
<td>68%</td>
</tr>
<tr>
<td>002009</td>
<td>91%</td>
</tr>
<tr>
<td>002013</td>
<td>93%</td>
</tr>
<tr>
<td>002020</td>
<td>88%</td>
</tr>
<tr>
<td>002021</td>
<td>82%</td>
</tr>
<tr>
<td>002022</td>
<td>86%</td>
</tr>
<tr>
<td>002029</td>
<td>60%</td>
</tr>
<tr>
<td>002032</td>
<td>73%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Indicateur 2 : Le tableau suivant présente la proportion de la superficie forestière potentiellement adéquate pour la martre couverte par des peuplements adéquats dans chacune des UA de la Mauricie en date du 1er avril 2014.

<table>
<thead>
<tr>
<th>UA</th>
<th>Proportion du territoire considéré potentiellement bon qui est bon</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>026-51</td>
<td>77 %</td>
</tr>
<tr>
<td>041-51</td>
<td>59 %</td>
</tr>
<tr>
<td>042-51</td>
<td>61 %</td>
</tr>
<tr>
<td>043-51</td>
<td>73 %</td>
</tr>
<tr>
<td>043-52</td>
<td>68 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Indicateur 3 : Le tableau suivant présente la proportion de la superficie forestière de chacune des UA sous l’influence de massifs en date du 1er avril 2014.

<table>
<thead>
<tr>
<th>UA</th>
<th>Proportion de la superficie forestière de l’UA sous l’influence de massifs</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>026-51</td>
<td>100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>041-51</td>
<td>100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>042-51</td>
<td>93 %</td>
</tr>
<tr>
<td>043-51</td>
<td>92 %</td>
</tr>
<tr>
<td>043-52</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Précisions sur la cible : aucune.

Nous avons retenu une approche par maintien de massifs pour conserver l’habitat de la martre à l’échelle des UA. L’approche par maintien de massifs constitués de bons habitats s’inspire du concept d’habitats sources et d’habitats puits (Pulliam 1988). Un habitat source se définit comme un milieu de bonne qualité pouvant supporter une population stable à long terme et présentant un bilan d’émigration positif, alors qu’un habitat puits en est un de faible qualité dans lequel le taux de reproduction est insuffisant pour compenser le taux de mortalité local (Pulliam 1988). La conservation d’habitats sources permet d’alimenter les milieux de moins bonne qualité par la dispersion des juvéniles, et ainsi d’y maintenir une certaine densité de martres, de même qu’une récolte.

Watt et al. (1996) utilisent ce concept dans leur approche. À l’échelle du paysage, ces auteurs recommandent de maintenir une proportion de 10 à 20 % de forêts de bonne qualité et de la répartir en massifs d’une superficie de 30 à 50 km2, composés d’au moins 75 % de peuplements adéquats pour la martre.

L’approche que nous préconisons est semblable à celle de Watt et al. (1996) mais, contrairement à ces auteurs, nous comptons utiliser des massifs composés de 70 % de forêts de 7 m et plus et de 50 % de peuplements adéquats pour la martre. Ceux-ci risquent d’être d’une qualité inférieure à ceux de Watt et al. (1996), puisque nous sommes moins exigeants en terme d’âge, variable favorisant la structure complexe recherchée par la martre (Chapin et al. 1997; Potvin et al. 2000). Leur approche a toutefois été développée en fonction des densités conservatrices de martres que nous retrouvons dans les habitats de moyenne et de bonne qualité (0,6-0,8 martre adulte par km2). En théorie, un habitat d’une qualité inférieure mais qualifié d’adéquat pourrait donc supporter une densité équivalente ou supérieure aux valeurs utilisées par Watt et al. (1996).

D’autre part, Johnson et al. (2009) ont étudié les distances de dispersion de la martre dans un paysage non perturbé (forêts de 80 ans et plus) et dans un paysage aménagé (peuplements de 20 à 60 ans) du nord de l’Ontario. En moyenne, les juvéniles du paysage aménagé se déplaçaient à une distance de 8 km, alors que ceux du paysage non perturbé se déplaçaient à une distance de 16 km. En Alaska et en Colombie-Britannique, Paul et al. (2012) estimaient la distance moyenne de dispersion d’un échantillon de martre d’Amérique (M. a. americana et M. a. caurina) à 15,5 km (étendue : 15-40 km).
En considérant une distance moyenne de dispersion de la martre d’environ 15 km (Johnson et al. 2009; Pauli et al. 2012), une distance allant jusqu’à 30 km entre des massifs d’habitats sources (deux fois la distance de dispersion) semble appropriée pour que ces derniers puissent approvisionner les moins bons habitats par l’émigration de juvéniles.


Détails : Aucun.

Liens avec les exigences des normes :

FSC : Principes 6 et 9

Exigences légales et autres exigences :

- SADF: Maintenir des habitats adéquats pour les espèces nécessitant une attention particulière et pour celles qui sont sensibles à l’aménagement forestier

Stratégie proposée pour rencontrer l’objectif fixé (exigences FSC et CSA, donc à remplir seulement sur territoires certifiés selon ces normes)

En tenant compte de la présence des Forêts à haute valeur de conservation (FHVC), des grands habitats essentiels (GHE), des refuges biologiques et des aires protégés, maintenir au moins 40 % de la superficie forestière potentiellement adéquate pour la martre de l’UA en peuplements adéquats.

Ces peuplements adéquats devront être répartis dans des massifs d’au moins 30 km². Certains secteurs étant actuellement dépouvrus de blocs de forêts répondant à la définition de massifs, leur établissement doit être une cible à moyen terme (délai de régénération jusqu’à une hauteur de 7 m).
Considérant un rayon d’influence de 15 km, 100 % de la superficie forestière de l’UA doit être sous l’influence de ces massifs. Pour que les massifs jouent adéquatement leur rôle d’habitats sources pour la martre, au moins 40 % de leur superficie forestière productive potentiellement adéquate pour la martre doit être en peuplements adéquats (voir définition).

Activités significatives pour la mise en œuvre de la stratégie

Note : l’amélioration des connaissances scientifiques et terrain ainsi que la mise en place de l’approche par espèce focale peut amener à revoir et améliorer nos connaissances sur les enjeux, les espèces concernées et leur habitat, et les pistes de solutions.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Activités significatives</th>
<th>Responsable (peut être différent du responsable du VOIC)</th>
<th>Calendrier</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Établir la proportion de peuplements adéquats pour la martre à l’échelle de l’UA au 1er avril 2014.</td>
<td>Répondant régional AMEC</td>
<td>Été 2015</td>
</tr>
<tr>
<td>Évaluer la proportion de forêt de 7m et plus par UTA au 1er avril 2013.</td>
<td>Répondant régional AMEC</td>
<td>Été 2015</td>
</tr>
<tr>
<td>Évaluer la proportion de peuplements adéquats pour la martre dans chacun des massifs ciblés</td>
<td>Répondant régional AMEC</td>
<td>Été 2016</td>
</tr>
<tr>
<td>Suivi annuel de la progression de l’atteinte de la cible 1</td>
<td>Aménagiste</td>
<td>Printemps 2017</td>
</tr>
<tr>
<td>Analyse du bilan partiel de l’atteinte des cibles et recommandations pour 2018-2023</td>
<td>Répondant régional de l’AMEC Répondant régional des suivis VOIC</td>
<td>Janvier 2017</td>
</tr>
<tr>
<td>Analyse du bilan quinquennal de l’atteinte des cibles</td>
<td>Répondant régional de l’AMEC Répondant régional des suivis VOIC</td>
<td>Avril 2019</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Programme de suivi de l’indicateur (méthodologie du suivi)

Suivi des indicateurs (analyse des résultats)

Voir la fiche de suivi correspondante
Fiche VOIC

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fiche d’objectif préparée par (professionnel responsable) :</th>
<th>Édith Lachance</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Approuvée par (gestionnaire responsable) :</td>
<td>Claude Beauchesne</td>
</tr>
<tr>
<td>Date : 3 juin 2016</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Date d’approbation : 3 juin 2016

Version : 0
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Annexe 4 – Modalités de protection des sites fauniques d’intérêt (SFI) en Mauricie

MODALITÉS DE PROTECTION DES SITES FAUNIQUES D’INTÉRÊT (SFI) EN MAURICIE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Espèce</th>
<th>Menace / Risque</th>
<th>Objectif de protection</th>
<th>Modalité</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lacs à ombles chevalliers (espèce susceptible d’être désignée)</td>
<td>Introduction d’espèces.</td>
<td>Limiter l’accès aux lacs</td>
<td>Planification du réseau de chemins (ne pas créer de nouveaux accès).</td>
</tr>
<tr>
<td>Eutrophisation du lac</td>
<td></td>
<td>Contrôler la villégiature</td>
<td>Interdire tout développement ultérieur de la villégiature privée ou commerciale sur ces plans d’eau.</td>
</tr>
<tr>
<td>Dégénérescence de l’intégrité écologique du lac et altération de la productivité des lacs.</td>
<td>Limiter tout risque d’altération • Interventions forestières</td>
<td></td>
<td>• Bande rivarienne intégrale de 30 m autour du lac, modulable en fonction de la classe de pente.¹</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Bande rivarienne intégrale de 30 m sur les cours d’eau permanents du bassin proximal.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Bande rivarienne intégrale de 30 m vis-à-vis et sur une distance de 60 m de part et d’autre des frayères, modulable en fonction de la classe de pente.¹</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Pas de passage de machinerie dans la bande de 10 m d’un cours d’eau interrompant.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Coupe massique 2 passes dans le bassin proximal : 1e récolte quand la régénération atteint 3 m (minimum 10 ans), avec un maximum de 50 % de la surface coupée / passe¹.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Aucune fertilisation dans le bassin proximal.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Pas de sentier de déboisage dans les 10 m au-delà de la bande rivarienne du lac et des cours d’eau permanents. Si la pente est de classe A ou B, la coupe sans perturbation du tapis végétal est permise.¹</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Voirie forestière</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Pas de traversée de cours d’eau dans la bande de 0-250 m du lac.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Dans la bande de 250-500 m du lac, pas de traversées de cours d’eau si la pente est forte (classe C, D, E ou F).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Aucune dérivation autour du lac et des cours d’eau (60 m), possibilité d’exigences opérationnelles en cas de dérivation.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Pas de travaux de voirie dans la bande 0-500 m des cours d’eau qui se jettent à moins de 60 m d’une frayère en lac pendant la période de reproduction et d’incubation (mi-octobre à fin avril).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ La superficie totale des bandes rivariennes peut être comptabilisée dans la superficie totale du bassin proximal pour le calcul de l’aire coupée.
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## Modalités de protection des sites fauniques d’intérêt (SFI) en Mauricie

<table>
<thead>
<tr>
<th>Espèce</th>
<th>Menace / Risque</th>
<th>Objectif de protection</th>
<th>Modalité</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lacs à ombles de fontaine dont la biodiversité a été restaurée</td>
<td>Les lacs à ombles de fontaine ont été fortement touchés par l’envahissement d’espèces compétitrices par le passé, à cause surtout du le flottage du bois. Un grand nombre de lacs ont été restaurés à grands frais et présentent aujourd’hui d’excellents rendements de pêche d’ombles de fontaine de lignée indigène.</td>
<td>Conserver l’utilisation par le plus grand nombre de pêcheurs d’un investissement public.</td>
<td>Interdire la villégiature privée et commerciale sur ces plans d’eau afin de leur accorder une affectation « lac de pêche » inscrite comme tel au plan d’affectation des terres, accordant ainsi la priorité à la mise en valeur de la faune.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Protéger les investissements importants qui ont permis le retour à des qualifications de pêche typiques de la région.</td>
<td>- Conserver la bande riveraine de 20 m intiale.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Empêcher de nouveaux envahissements d’espèces compétitrices.</td>
<td>- Pas de traversée de cours d’eau en aval d’une forêt.</td>
</tr>
<tr>
<td>Zones allopatriques (ombles de fontaine)</td>
<td>L’ombre de fontaine était en situation allopatrique (sans compétiteurs) en Mauricie après la dernière glaciation. Il reste très peu de secteurs où les espèces compétitrices n’ont pas envahi le territoire.</td>
<td>Reconnaitre le caractère patrimonial de deux secteurs en Mauricie, situés respectivement dans les réserves fauniques Montagnache et Saint-Maurice.</td>
<td>- Pas de traversée de cours d’eau à moins de 50 m en amont d’un obstacle à la migration du poisson (OMP); en aval, la distance permise est en fonction de la pente et de la hauteur de l’OMP (le sommet du chemin ne doit jamais être plus haut que le pied de l’OMP).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Protection des élévages (OMP) construites pour empêcher l’interconnexion des bassins versants (ne pas utiliser comme chemin forestier).</td>
</tr>
<tr>
<td>Milieux humides de grande superficie (Lanaudière)</td>
<td>Dégradation de l’intégrité écologique par la construction et l’entretien de la voirie, le drainage, la récolte des îlots boisés et la fragmentation.</td>
<td>Éviter la fragmentation et l’alimentation de ces milieux fragiles et hautement diversifiés afin qu’ils puissent pleinement remplir leur rôle écologique.</td>
<td>- Conserver une bande riveraine intiale de 60 m.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Aucune récolte des îlots forestiers situés à l’intérieur de ces milieux humides.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>- Tout aménagement ou réfection d’infrastructures permanentes à moins de 300 mètres de ces milieux humides devra préalablement faire l’objet d’une demande d’approbation auprès de la direction de la gestion de la faune de Lanaudière (DGIF 14-15).</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### MODALITÉS DE PROTECTION DES SITES FAUNIQUES D’INTÉRÊT (SFI) EN MAURicie

<table>
<thead>
<tr>
<th>Espèce</th>
<th>Menace / Risque</th>
<th>Objectif de protection</th>
<th>Modalité</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Frayères à doré jaune au réservoir Goulin</td>
<td>Forte exploitation fragilise l’état des populations</td>
<td>Ne pas faciliter l’accès des frayères aux pêcheurs</td>
<td>Pas de chemin vis-à-vis et sur une distance de 100 m de part et d’autre d’une frayère.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Toute altération d’habitat doit être évitée.</td>
<td>Maintenir l’habitat de fraie de qualité dans le réservoir</td>
<td>• Bande riveraine intégrale de 20 m vis-à-vis et sur une distance de 60 m en amont et aval de la frayère.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dégradation de l’intégrité écologique du lac et altération de la productivité des lacs</td>
<td>Limiter l’enrichissement en matières et le réchauffement des eaux (eutrophisation). Limiter l’ensemble des frayères ou leur exondations.</td>
<td>• Aucun développement de villégiature supplémentaire d’aucun type.</td>
</tr>
<tr>
<td>Lacs à touffes de type 0 et 1</td>
<td>L’altération des sites de fraie, le réchauffement et l’enrichissement des eaux sont à éviter complètement. Les lacs de type 1 offrent un habitat de qualité (profondeur, température et oxygène dissous) pour l’espèce.</td>
<td>Limiter tout risque d’altération • Interventions forestières</td>
<td>• Bande riveraine intégrale de 20 m autour des lacs de plus de 250 ha et les cours d’eau permanents du bassin proximal.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Bande riveraine intégrale de 30 m pour les lacs de 30-250 ha et cours d’eau permanents du bassin proximal, modulable en fonction de la classe de pente.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Bande riveraine intégrale de 50 m vis-à-vis et sur une distance de 60 m de part et d’autre des frayères, modulable en fonction de la classe de pente.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Coupe mosaïque 2 passes dans le bassin proximal; 2° récolte quand la régénération atteint 3 m (minimum 10 ans), avec un maximum de 50 % de la surface coupée / passe2;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Aucune fertilisation dans le bassin proximal;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Pas de sentier de débussage dans les 10 m m-él de la bande riveraine du lac et des cours d’eau permanents. Si la pente est de classe A ou B, la coupe sans perturbation du tapis végétal est permise.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Voie de conservation</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Pas de travaux de voirie dans la bande 0-500 m des cours d’eau qui se jetent à moins de 60 m d’une frayère en lac pendant la période de reproduction et d’incubation (mi-octobre à fin avril).</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Planification et réalisation des chemins et traverses selon Guide des saines pratiques forestières.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

1. La superficie boisée des bandes riveraines peut être comptabilisée dans la superficie totale du bassin proximal, pour le calcul de l’aire couverte.

2. Direction de la gestion de la faune Mauricie et du Centre-du-Québec
# Modalités de protection des sites fauniques d'intérêt (SFI) en Mauricie

<table>
<thead>
<tr>
<th>Espèce</th>
<th>Menace / Risque</th>
<th>Objectif de protection</th>
<th>Modalité</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Rivières à ou en canyons    | La reproduction et la production des tacons nécessitent des habitats fluviens de haute qualité, protégés de la sédimentation. | Donner aux segments des rivières Sans Bout, des Îles aux Brochets et du Milieu qui supportent la reproduction des lacs au Sorcier et Mélanèse, le statut de rivière à saumon avec les protections qui s'ensuivent. | • Bande riveraine intégrale de 20 m.  
• Bande riveraine intégrale de 20-60 m si la pente est de classe E ou F.  
• Coupe sans perturbation du tapis végétal permise dans la bande 20-60 m si la pente est de classe A, B, C ou D.  
• Protection contre la sédimentation et l'augmentation des débits de pointe: Maintenir le pourcentage d'aire équivalente de coupe (AEC) par bassin versant égal ou inférieur à 50 % (OMPV 3).  
• Traverses sans fond (ponneaux en arche ou ponts). |
| Lacs à rendement exceptionnel (oumbel de fontaine) | De très nombreux plans d'eau ont fait l'objet d'ensemencements, surtout dans les territoires fauniques. L'habitat des populations indigènes qui offrent des rendements de pêche soutenus doit être protégé. | Conserver la qualité de l'habitat actuel, lequel supporte des populations élevées.  
Contrôler la demande de pêche en limitant les possibilités de prélèvement par des résidents. | • Bande riveraine intégrale de 20 m.  
• Interdire le développement futur de la villégiature privée et commerciale sur ces plans d'eau afin de leur accorder une affectation « lac de pêche » inscrite comme tel au plan d’affectation des terres, accordant ainsi la priorité à la mise en valeur de la faune. |

La localisation géographique des sites fauniques d'intérêt et des composantes associées (frayères, bassins proximaux, obstacles à la migration du poisson) est fournie par le MRNF.

Modulation de la bande riveraine, en fonction de la pente (laos à ombel chevalier, lac à touladi de type 0 et 1).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Classe de pente (1)</th>
<th>% de pente</th>
<th>Largeur de la bande (m) – lac</th>
<th>Largeur de la bande (m) – frayère</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A + B</td>
<td>0 à 8</td>
<td>30</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>9 à 15</td>
<td>35</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>16 à 30</td>
<td>50</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>31 à 40</td>
<td>70</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>F</td>
<td>41 à 100</td>
<td>120</td>
<td>140</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: Classe de pente apparaissant aux cartes forestières.

3 Aire équivalente de coupe (AEC) d’un bassin versant: superficie totale (ha) déboisée au fil des ans par la récolte ou par l’action de perturbations naturelles (feux, épizooties d’insectes et chablis) sur le bassin versant d’un cours d’eau ou plan d’eau et transformée (à l’aide d’une pondération) en une superficie (ha) équivalant — en matière d’effet sur le débit de pointe du cours d’eau ou d’un plan d’eau — à celle d’une coupe avec protection de la régénération et des sols (CPRS) réalisée depuis moins de dix ans.
### Annexe 5 – Composition de la Table locale de gestion intégrée des ressources et du territoire

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type d'organisme</th>
<th>Représentant</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pourvoiries</td>
<td>Association des pourvoiries de la Mauricie</td>
</tr>
<tr>
<td>Bénéficiaires de garantie d’approvisionnement forestier</td>
<td>WestRock Canada inc.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Produits forestiers Résolu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gestion Rémabec inc.</td>
</tr>
<tr>
<td>MRC ou agglomération</td>
<td>Ville de La Tuque</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>MRC de Mékinac</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gouvernement régional d’Eeyou Istchee Baie-James</td>
</tr>
<tr>
<td>Communautés autochtones</td>
<td>Conseil des Atikamekw de Manawan</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Conseil des Atikamekw d’Opitciwan</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Conseil de la Nation huronne-wendat</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Conseil des Atikamekw de Wemotaci</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Première Nation des Pekuakumiulnatsh <em>(poste vacant)</em></td>
</tr>
<tr>
<td>Zeccs</td>
<td>Association régionale des gestionnaires de zecs de la Mauricie <em>(ARGZM)</em></td>
</tr>
<tr>
<td>Réserves fauniques</td>
<td>Société des établissements de plein air du Québec <em>(SÉPAQ)</em></td>
</tr>
<tr>
<td>Conseils régionaux de l’environnement</td>
<td>Conseil régional de l’environnement Mauricie</td>
</tr>
<tr>
<td>Trappeurs</td>
<td>Association des trappeurs du Haut-Saint-Maurice</td>
</tr>
<tr>
<td>Membres non-votants</td>
<td>Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Corporation de développement durable du Haut-St-Maurice</td>
</tr>
</tbody>
</table>